

## **ДЕТЕРМИНИРУЮЩИЕ ФАКТОРЫ ЭКСТРЕМИСТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕДСТАВИТЕЛЕЙ МОЛОДЕЖИ ПО ОТНОШЕНИЮ К МИГРАНТАМ**

*Аннотация.* В данной статье анализируется совокупность факторов, детерминирующих процесс радикализации молодежи, отражающейся в осуществлении деяний экстремистского характера по отношению к мигрантам в контексте проблемы интеграции мигрантов в российское общество на современном этапе.

*Ключевые слова:* молодежный экстремизм, мигранты, мигрантофобия, ксенофобия.

*Abstract.* The article analyses a set of factors that determines the process of youth radicalization, resulting in extremist actions towards migrants in the context of a problem of migrants' integration into the Russian society at the modern stage.

*Key words:* youth extremism, migrants, migrant phobia, xenophobia.

Проблема молодежного экстремизма по отношению к мигрантам становится все более актуальной в современной России. СМИ насыщены инфоблоками о различных преступлениях и правонарушениях подобного рода. «Лидерами», естественно, в силу притягательности для значительной массы миграционных потоков различного этноконфессионального состава, являются города федерального значения. Однако проявления мигрантофобии и молодежного экстремизма, направленного против мигрантов, все чаще прослеживаются и в провинции. Подобные процессы негативно влияют на международный имидж Российской Федерации, способствуют возникновению дестабилизирующих тенденций в контексте общественно-политического развития государства, препятствуют формированию единого политико-культурного пространства.

Убийство 9-летней таджикской девочки Хуршеды Султановой 9 февраля 2004 г., студентов – Лесотехнической академии гражданина Конго Ипассака Роланда Франдза 10 сентября 2005 г., Санкт-Петербургского государственного университета Тимура Качаравы 13 ноября 2005 г., Санкт-Петербургского университета водных коммуникаций гражданина Сенегала Самбы Лампсара 7 апреля 2006 г., покушение на убийство 9-летней девочки Сиссоко Лилиан Сакко 25 марта 2006 г., нападения на граждан иностранных государств – это данные по г. Санкт-Петербургу. По мнению В. Харламова, А. Антипова (сотрудников МВД), именно культурная «столица» держит «пальму первенства» в статистике нападений на иностранцев [1, с. 37], что можно оспорить.

В статье М. Ф. Мусаеляна [2] приводится статистика подобного рода преступлений по России в целом и по Москве в частности. Так, по данным Московского бюро по правам человека, в 2008 г. в Российской Федерации зафиксировано 300 случаев нападений и конфликтов на почве национальной ненависти и ксенофобии, в которых погибли 122 человека. По данным ФСБ России, за 10 месяцев 2008 г. только на территории Центрального федерального округа Российской Федерации зафиксировано 135 преступлений экстре-

мистской направленности, что практически вдвое выше показателей аналогичного периода 2007 г. По данным ГУВД Москвы, в 2008 г. в Москве зафиксировано 95 фактов нападения на лиц неславянской национальности (по данным СКП РФ – более 80), в том числе 47 убийств и 46 случаев причинения тяжкого вреда здоровью из националистических побуждений. Количество преступлений по мотивам национальной ненависти за 2008 г. в Москве увеличилось на 30 % по сравнению с 2007 г. В январе – начале февраля 2009 г. в Москве уже было зарегистрировано 16 нападения на национальной почве, обезврежено 4 экстремистские группировки [2, с. 44].

2010 год «пополнил» скорбный список жертв молодежного экстремизма. В вестибюле станции «Крестьянская Застава» столичного метро нападению со стороны двоих молодых людей, находившихся в нетрезвом состоянии, подверглись приезжие из Дагестана. 13 июня объектом нападения стала студентка Всероссийской творческой мастерской эстрадного искусства им. Л. С. Маслюкова 21-летняя Алтана Мигалкина, уроженка Усть-Алданского улуса [3]. 5 августа 2010 г. Пензенским районным судом был вынесен приговор за хулиганство, совершенное по мотиву национальной ненависти в отношении несовершеннолетних Артема Д. и Сергея К., учинивших с двумя друзьями бесчинства во дворе частного дома, в котором проживала семья из Таджикистана, в сентябре 2009 г. [4].

Материалы различных социологических опросов среди молодежи дают также весьма удручающую картину. В 2006 г. кафедрой «Социология молодежи» социологического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова было проведено исследование «Изучение проблем экстремизма в молодежной среде». Практически каждый седьмой опрошенный не видит ничего плохого в национализме, а каждый пятый считает себя националистом; 31 % уверены, что «люди некоторых национальностей по природе лучше других»; 78 % респондентов придерживаются мнения, что в России происходит рост национализма. Причем этот рост в первую очередь связывают с притоком иммигрантов (53 %) [5, с. 116–117].

Результаты исследования отдела социологии молодежи ИСПИ РАН в 2006 г. в 12 регионах РФ являются схожими по сути [6, с. 39–43]. В отношении к мигрантам радикализм проявили 41,4 % респондентов. Об уровне радикализма можно судить также по степени одобрения деятельности радикальных политиков и организаций. В разной степени разделяет взгляды радикальных русских националистов, выступающих против роста численности мигрантов и лиц нерусской национальности в России, 21 % молодежи. Высокий уровень экстремистских настроений по данному показателю характерен для 7,5 % молодежи. Сравнительный анализ результатов исследования, проведенного в 2006 г. с аналогичным исследованием отдела социологии молодежи ИСПИ РАН в 2002 г., показывает тенденцию роста экстремизма среди молодежи в целом [6, с. 40, 42].

По мнению С. Беликова, рост этнофобских настроений среди молодежи сопровождается увеличением доли лиц, готовых принять непосредственное участие в конфликтах на этнической почве на стороне представителей своей национальной группы. Подобные настроения прослеживаются уже в подростковом возрасте. Так, среди учащихся школ ксенофобские идеи разделяли: в 1998 г. – от 20 до 36 %; в 2001–2001 гг. – от 8 до 47 %; в 2004–2005 гг. – от 25 до 53 %. При этом готовность участвовать в озна-

ченных выше конфликтах проявляли: в 1998 г. – от 60 до 83 %; в 2002–2002 гг. – от 73 до 89 %; в 2004–2005 гг. – от 66 до 91 % [7, с. 66–67].

В 2009 г. в Республике Коми Республиканской юношеской библиотекой совместно с Национальной детской библиотекой им. С. Я. Маршак было проведено исследование в рамках реализации проекта КРЮБ «Все различны – все равны» [8, с. 57–64]. 19,7 % опрошенных заявили, что видят проблему во взаимоотношениях по религиозному признаку. Интересны показатели по уровню толерантности в отношениях с людьми другой национальности: при знакомстве на улице 72,6 % респондентов сказали, что принадлежность к другой национальности не играет роли; при выборе друзей – аналогичная позиция у 78,5 %; при выборе спутника жизни – у 47,1 %; 48,9 % такой брак считают невозможным. На предложение обозначить методы решения межнациональных конфликтов 9,1 % респондентов высказались за радикальные решения.

Анализируя вышеприведенные результаты социологических опросов, можно сделать ряд разноплановых, но системно связанных выводов. Во-первых, мигрантофобия молодежи является, по сути, одной из составляющих ксенофобии в целом. Как правило, определяющим становится этническая и религиозная неприязнь. Статус мигранта как представителя обособленной социальной группы, объединяющей практически все категории, предопределяет выбор «жертвы» агрессии в силу ряда субъективных причин.

Во-вторых, необходимо ставить вопрос о росте молодежного экстремизма в Российской Федерации в целом во всех его формах и проявлениях, в первую очередь в политической сфере. Ряд авторов напрямую говорят как о негативной динамике радикализации России (что, впрочем, подтверждается и результатами проводимых социологических опросов), так и о взаимосвязи всех форм экстремистской деятельности молодежи (например, Н. Б. Бааль, И. Л. Тузов, Ю. А. Зубок и В. И. Чупров и многие другие). Ученые прогнозируют дальнейший рост национализма и ксенофобии, что объясняется, например, так называемым «Веймарским синдромом», военными действиями в Чеченской Республике и появлением этнополитического терроризма, воинствующего фундаментализма, интенсивными миграциями в Россию из Кавказского региона, антиконституционными мероприятиями региональных властей по вытеснению «иногородних» (Москва, Краснодарский край) [9, с. 1124].

В-третьих, проблему экстремизма молодежи во всех его проявлениях следует рассматривать в рамках проблемы радикализации российского общества в целом. Результаты исследований ВЦИОМ, проведенных в марте 2002 г. в 27 больших и малых городах России, показали весьма удручающую картину. Так, к выходцам с Кавказа положительные эмоции испытывали 21 %, отрицательные – 74 % россиян. В исследованиях отмечается, что порядка 30 % жителей России заражены антиазиатской фобией, примерно 65 % охвачены национальными фобиями, часто носящими всеобщий характер [9, с. 1124]. Молодежь в данном контексте в силу возрастных, психологических, мировоззренческих, интеллектуальных, социальных особенностей становится фактически «наконечником копья».

В-четвертых, можно приблизительно очертить круг факторов, детерминирующих экстремистскую деятельность представителей молодежи по отношению к мигрантам. Подобная работа уже не раз была проделана рядом ис-

следователей данной проблемы (М. Исаева, Н. Б. Бааль, И. Л. Тузов, И. В. Васенина, М. Ф. Мусаелян и многие другие). Опираясь на существующие разработки, можно попытаться выстроить системную модель факторов, детерминирующих экстремистскую деятельность представителей молодежи, направленную на мигрантов. Условно можно обозначить субъективные факторы (принимая за субъекты взаимоотношений «молодежь – мигранты» обе составляющие) и объективные.

Совокупность **первой группы субъективных факторов** (субъект – молодежь) видится нам следующим образом.

Во-первых, молодежь в процессе достижения социальной зрелости имеет неполный социальный статус, и социальное положение отличается маргинальностью ее позиций в обществе, неопределенностью социальных идентификаций. Процесс становления молодежи как субъекта общественного воспроизводства сопровождается формированием особого экстремального типа молодежного сознания, на разных полюсах которого представлен как фанатизм, так и нигилизм. Ее поведение зачастую характеризуется импульсивностью мотивации, склонностью к риску, агрессивностью, эпатажем, отклонениями от принятых норм, депрессией [10, с. 39].

Во-вторых, психологические особенности неформившейся личности, параллельно с окружающей социальной средой, влияют на формирование мировосприятия и поведение молодежи. В сознании молодежи на фоне традиционных ценностей усиливаются индивидуалистические установки, стремление к самостоятельности, автономности и независимости. Соответственно, повышается роль неформальных межличностных отношений, утверждается связанный с этим противоречивый подход к институтам социального контроля. Заметно усиливаются аполитичность, сочетающаяся с нарастающим негативизмом, социальным протестом. На этой почве растет влияние в молодежной среде идеологии и организаций правого и левого радикализма, экстремизма [11, с. 9]. Формируется, согласно Никласу Луману, типичная стратегия провоцирующего детского поведения по отношению к взрослым [12, с. 135]. Внешние противоречия возникают на стыке взаимодействия молодежи с обществом, при столкновении с его жесткими требованиями. Данной категории характерен радикализм. В ходе проведения в 2006 г. упоминавшегося в тексте исследования были получены следующие результаты: 56 % опрошенных заявили, что «цель оправдывает средства»; 20 % – что «жизнь – не самая главная ценность в мире»; 9 % предпочитают решать вопросы силовыми методами. Примерно треть опрошенных относится терпимо к противозаконным поступкам, 35 % их одобряют. Доминирующими в системе ценностей сегодня становятся материальное благополучие, ценности индивидуализма, частной жизни [5, с. 117].

В своем сочетании два этих фактора приводят к формированию определенных целеполагающих стереотипов, влияющих на поведение экстремистски настроенной части молодежи. Во-первых, желания к самореализации любой ценой либо обеспечению собственной безопасности, выливающегося с учетом психологических особенностей и неполноценного социального статуса в участие в акциях и деятельности организаций экстремистского характера. Во-вторых, стремления молодежи к поиску однородных групп с целью вербальной и невербальной коммуникации. Сбиваясь в своего рода «стаи» по интересам, представители молодежи подпадают под действия фактора психо-

логии толпы либо становятся фактически марионетками в руках опытного, умеющего грамотно все объяснить, лидера. В-третьих, отчасти приводят к совершению действий экстремистского характера – молодежью движет стремление к материальной самообеспеченности. В условиях политической нестабильности и всеобщей неустроенности вынужденный, сугубо прагматический подход толкает часть молодых людей к любой, в том числе и преступной, деятельности [9, с. 1125]. В-четвертых, современное поколение молодежи не обладает историческим сознанием – гораздо легче берет на вооружение разного рода конспирологические схемы, легко управляемо, манипулируемо. Самоидентификация «мы – они» происходит в первую очередь по национальному признаку [13, с. 184–185]. В-пятых, как это ни парадоксально, зачастую молодежью движут благие намерения: идеи патриотизма, восстановления справедливости, защиты положения в обществе своих родных и близких. Например, многие скинхеды – это дети бывших высокооплачиваемых рабочих, инженеров, которых реформы 1990-х гг. превратили в челноков, ларечников. Это дети людей, переживших психологическую драму и моральное унижение, переживающих частые депрессии. В таких городах, как Нижний Новгород, Краснодар, Воронеж, Волгоград, большинство фашистов – дети частных предпринимателей. Они мыслят категориями семейного бизнеса, а национальная идея выражается в том, что инородцы являются потенциальными конкурентами [14; 15, с. 254]. В Ставрополье при депортации нелегальных мигрантов в 2002 г. наиболее активным «исполнителем» решений местных властей стала молодежь [9, с. 1125]. Значительная часть молодежи, являясь патриотами, именно такими методами реализуют свою любовь к Родине. И подобный выбор – вина в большей степени не самой молодежи, а общества в целом с его многообразием общественно-политических и социальных институтов.

По мнению М. Д. Магомедова, в большей степени экстремизм молодежи предопределяют все же не личностные психологические особенности, а такие факторы, как неблагоприятное микросоциальное окружение, в котором они жили и воспитывались, отсутствие должного внимания и присмотра со стороны родителей [16, с. 29]. Во многом на совести «взрослых» и следующий аспект, влияющий на процесс перехода экстремистских устремлений в стадию их реализации, – распространение в среде молодежи алкоголя и наркосодержащих веществ. «Наркоманы становятся «пушечным мясом» экстремистов и террористов» [17, с. 107].

Можно сделать вывод о том, что вышеприведенные факторы способствуют проявлению молодежного экстремизма в целом, независимо от его специфики. Мигранты становятся жертвой противоправной деятельности во многом в силу **второй группы субъективных факторов** (субъект – мигранты).

Не все мигранты в чужой стране могут найти себе работу легально, и поэтому создаются условия для занятия ограниченными в государстве пребывания видами деятельности. Учитывая бесправность и невысокие требования незаконных мигрантов, возникают «теневые» общественные структуры, ориентирующиеся на эту группу работников и в дальнейшем предъявляющие на нее спрос. В России формируются большие чужеродные замкнутые анклавные легальных и полулегальных этнических групп с собственной субкультурой [18, с. 1210–1214]. Соответственно, можно гово-

речь, во-первых, о том, что нередко единственным способом обеспечения жизнедеятельности для части мигрантов становятся криминальные деяния. Во-вторых, зачастую мигранты формируют устойчивые этноконфессиональные сообщества с компактным проживанием в пределах отдельных районов и поселков. При этом, сохраняя свои культурные традиции, свой жизненный график, приезжие исходят из привычных в историческом регионе проживания норм, что просто не нравится автохтонному населению и вызывает вполне объяснимую реакцию неприятия, отторжения и сопротивления. Такую ситуацию в своем исследовании описывает А. В. Дмитриев применительно к подмосковному поселку Востряково, выбранному московскими властями для компактного размещения вынужденных переселенцев [15, с. 131–132]. Для общества в его основной массе не характерен персонифицированный подход к определению виновного – ответственность наделяются все представители данной национальности либо все приезжие в целом. В-третьих, выбор мигрантов в качестве «жертвы» со стороны экстремистски настроенной молодежи во многом предопределен неполным правовым статусом первых. Имея статус нелегального мигранта, приезжие стараются не контактировать с представителями правоохранительных органов, что дает представителям экстремистски настроенной молодежи ощущение безнаказанности.

Анализ *субъективных* факторов, способствующих росту этноконфессиональной розни и влияющих на рост числа экстремистских, по сути и характеру деяний приводит к мысли о том, что существенное, если не определяющее, влияние на данный блок предпосылок оказывают факторы иного, *объективного* характера. Именно позиция и политика государственных и общественных институтов способствует росту экстремизма и мигрантофобии среди молодежи. Как социально-демографическая группа, молодежь является частью общества и по-своему отражает своеобразие каждого этапа его развития. Поэтому для успешного противодействия молодежному экстремизму следует прежде всего четко отличать его причины, коренящиеся в несовершенстве самого общества, в недостатках государственной молодежной политики, от форм его проявления, имеющих социально-групповую специфику [6, с. 47]. Фактически можно говорить о позиции общества – во-первых, о политике государства – во-вторых.

Само современное общество России можно считать достаточно интолерантным. Среди взрослого населения откровенно националистическую идею о введении различного правового статуса для лиц коренной национальности и «инородцев» поддерживают 18 % опрошенных. Однако фактически националистические установки распространены гораздо шире: респонденты вдвое чаще высказываются за то, чтобы доступ в органы власти предоставлялся гражданам с учетом их национальности, что на практике требует введения некоторых ограничений (квот, цензов) на участие в выборах, а также на занятие тех или иных постов в структурах исполнительной власти для «инородцев» [14]. Идеи сепаратизма и унитаризма, присутствующие в обществе, приводят к росту шовинизма и национализма, проявляемого на всех уровнях: от государственного до бытового. Зачастую ксенофобские идеи формируются художественными произведениями, в которых авторы, конструируя вымышленную реальность, опираются на свою систему мировосприятия. Пример: фантаст Кирилл Бенедиктов написал роман «Война за Асгард», в котором в роли надсмотрщика над поработанным русским населением вы-

ступает кавказец [19, с. 171] (формируется своего рода замкнутый круг). Русский национализм сильно маргинализируется и радикализируется, не в последнюю очередь вследствие эффекта подобных творений и публикаций. В. Мукомель, анализируя фильм «Россия 88» выводит тезис о том, что в значительной мере мигрантофобия вызвана искусственно стимулируемыми различными структурами и институтами страхами. Ссылаясь на опрос 2007 г., он же приводит весьма удручающие данные: на вопрос «Как следовало бы поступить с незаконными мигрантами?» 22 % респондентов ответили «ликвидировать», 21 % – «изолировать от общества». По мнению В. Мукомеля, ксенофобия сегодня не только существенный продукт, но и инструмент функционирования российского общества [20, с. 19–20].

Анализируя *объективный* фактор, связанный с политикой государства, как отдельные моменты можно выделить практически все направления государственной национальной политики. В частности, можно говорить о деятельности институтов правовой системы, о роли СМИ, о государственной стратегии профилактики ксенофобии и воспитании толерантности.

Правоохранительные органы – ведущая структура в плане борьбы с проявлением экстремизма по отношению к мигрантам и представителям иной национальности в целом, что придает большую значимость их деятельности. А. М. Гамидов, опираясь на практическую ситуацию в Дагестане, одной из первопричин молодежного экстремизма называет нарушение закона и служебных обязанностей отдельными сотрудниками правоохранительных органов и, как следствие, неверие в действительную возможность решения проблемы сотрудниками органов [21, с. 124–126]. Обиженные неправомерными действиями со стороны работников правоохранительных органов, не нашедшие применения своим знаниям и силам молодые люди группируются вокруг какой-нибудь «солидной» экстремистской организации или объединения [22, с. 115].

Роль российских СМИ в радикализации общества подчеркивают многие исследователи. При чем «существенный вклад» принадлежит собственно государству – одной из причин роста экстремизма является политика властей при решении отдельных национальных проблем в совокупности с проводимыми контролируемым государством СМИ кампаниями PR-поддержки и освещения, например, ряда мероприятий в Чечне. Насилие, порожденное властью, приводит к ответной реакции населения [9, с. 1125]. С другой стороны, жесткая силовая политика как бы служит доказательством невозможности разрешения конфликта иными способами, примером для радикально настроенной части населения в выборе мер, способствует радикализации взглядов представителей толерантного большинства. СМИ с удовольствием сообщают об акциях скинхедов (слишком жестко и дерзко), что вызвано в первую очередь интересами бизнеса. Это ведет к популяризации движения скинхедов, являясь для них фактически бесплатной рекламой [23, с. 41]. Вместе с тем фактически табуирована тема этнических преступных группировок в России [19, с. 173–174]. Таким образом, во многом сами СМИ способствуют распространению и появлению ксенофобских идей [24, с. 425–444].

Деятельность и правоохранительной системы, и СМИ во многом отражает позицию политической элиты государства в целом, ее модели взаимоотношения с обществом. Обострение межэтнических и межконфессиональных отношений вело к тому, что в ряде субъектов РФ устраивались кампании вы-

селения, запугивания кавказцев. В 2002 г. из Ставрополя были депортированы 130 незаконных мигрантов, еще более 18 тыс. человек привлечены к ответственности за нарушение правил пребывания на Ставрополье. Это стало возможно после принятия местного закона [25] «О мерах по пресечению незаконной миграции» [9, с. 1125]. Сам закон был признан противоречащим Конституции РФ и отменен после обращения прокурора Ставропольского края в Верховный суд РФ [26], но действия против мигрантов уже были совершены. По мнению А. Левинсона, «азиатские», черносотенные (ныне «националистические») силы и институты – политический ресурс для Российского государства... они никогда не воспроизводятся вне контроля государства в лице, как правило, его тайных служб. Государство по собственному соизволению их то выпускает на волю, то загоняет назад» [27, с. 18–19]. Аморфность национальной политики российского государства привела к тому, что критерием определения внутренней угрозы безопасности послужили национальная принадлежность и религиозные убеждения российских граждан. Наиболее крайним отражением этой тенденции стала легитимизация понятия «лица кавказской национальности» [9, с. 1124].

В весьма тесной связи с вышеприведенными находится третий *объективный* фактор – внешнее воздействие. В условиях неразвитости институтов гражданского общества, недостаточного внимания к молодежи и ее проблемам, отсутствия комплексной единой программы воспитания молодежи существенную роль начинает играть фактор внешнего влияния, отражающийся в проявлении или реанимации геополитических притязаний ряда сопредельных государств к Российской Федерации и геополитическом воздействии мировых держав на Россию [10, с. 42]. Специалисты отмечают тот факт, что основные молодежные экстремистские движения фашистского типа, открыто пропагандирующие насилие, зачастую опираются на финансовую и организационную помощь со стороны своих западных коллег [1, с. 37].

Исходя из анализа детерминирующих экстремизм молодежи по отношению к приезжим факторов, можно констатировать необходимость разработки и реализации комплексной стратегии интеграции мигрантов в российское общество, включающей системный комплекс мер, предусматривающий работу по различным направлениям, как-то: модернизация законодательства в миграционной сфере и создание условий для его реализации; создание институтов, занимающихся оказанием практической помощи как потенциальным, так и реальным мигрантам в адаптации к новым условиям существования; повышение мер эффективности деятельности органов охраны правопорядка, как в сфере профилактики, так и пресечения экстремизма в целом и молодежного экстремизма в частности; постоянная работа с несовершеннолетними по их гражданскому и патриотическому воспитанию; разработка программы воспитания толерантности в российском обществе в целом. Параллельно необходимо продолжать плодотворную работу по снижению влияния всего спектра факторов, негативно влияющих на разжигание национальной и религиозной розни, создающих предпосылки к деяниям экстремистской направленности и мигрантофобии. Фактически успешное решение относительно локальной проблемы мигрантофобии среди молодежи возможно исключительно в рамках всего пространства социально-экономического, общественно-политического, культурно-образовательного и внешнеполитического развития Российской Федерации.

**Список литературы**

1. **Харламов, В.** Виды неформальных молодежных объединений экстремистской направленности / В. Харламов, А. Антипов // *Профессионал*. – 2008. – № 2. – С. 37–43.
2. **Мусаелян, М. Ф.** О причинах современного российского молодежного экстремизма / М. Ф. Мусаелян // *Российская юстиция*. – 2009. – № 4. – С. 43–46.
3. URL: <http://news.nswap.info/?p=33830, p=40359> (дата обращения – 30 сентября 2010 г.).
4. URL: <http://www.sova-center.ru/racism-xenophobia/news/racism-nationalism/2010/09/d19693/> (дата обращения – 30 сентября 2010 г.).
5. **Васенина, И.** Ценностные ориентации студенческой молодежи и экстремизм / И. Васенина // *Высшее образование в России*. – 2007. – № 11. – С. 116–119.
6. **Зубок, Ю. А.** Молодежный экстремизм. Сущность и особенности проявления / Ю. А. Зубок, В. И. Чупров // *Социологические исследования (Социс)*. – 2008. – № 5. – С. 37–47.
7. **Беликов, С.** К типологии праворадикальной молодежи / С. Беликов // *Свободная мысль*. – 2008. – № 4. – С. 65–78.
8. **Пономарева, Т. О.** Умение быть толерантным (итоги республиканского молодежного библиотечного исследования «Я и другие») / Т. О. Пономарева // *Молодежь и общество*. – 2010. – № 1. – С. 56–67.
9. **Тузов, И. Л.** Этнорелигиозный экстремизм и борьба за молодежь / И. Л. Тузов // *Право и политика*. – 2008. – № 5. – С. 1121–1125.
10. **Исаева, М.** Предпосылки и источники молодежного экстремизма / М. Исаева // *Власть*. – 2007. – № 12. – С. 38–43.
11. **Бааль, Н. Б.** Молодежные экстремистские организации в постсоветской России / Н. Б. Бааль // *История государства и права*. – 2007. – № 11. – С. 7–9.
12. **Мартьянов, В.** Быть свободным или «бороться с экстремизмом»? / В. Мартьянов, Л. Фишман // *Новый мир*. – 2008. – № 11. – С. 132–152.
13. **Травин, Д.** Generation «Пу» / Д. Травин // *Нева*. – 2008. – № 7. – С. 181–192.
14. Форум сумеречной саги и всего сверхъестественного. – URL: <http://www.newmoon.net.ru/forum/77-2206-1> (дата обращения – 17 октября 2010 г.).
15. **Дмитриев, А. В.** Миграция: конфликтное измерение / А. В. Дмитриев – М. : Альфа-М, 2006. – 432 с.
16. **Магомедов, М. Д.** Вовлечение молодежи в совершение преступлений экстремистского характера / М. Д. Магомедов // *Российский следователь*. – 2007. – № 20. – С. 29–31.
17. **Миронов, А. С.** Профилактика наркомании и подросткового экстремизма / А. С. Миронов // *Молодежь и общество*. – 2010. – № 1. – С. 104–114.
18. **Бахлаев, А. Е.** К вопросу о правовом статусе нелегальных мигрантов в Российской Федерации / А. Е. Бахлаев // *Право и политика*. – 2008. – № 5. – С. 1210–1217.
19. **Ковалев, В.** Русский национализм в кривом зеркале / В. Ковалев // *Москва*. – 2009. – № 11. – С. 167–174.
20. **Мукомель, В.** Ненависть от страхов / В. Мукомель // *Искусство кино*. – 2009. – № 4. – С. 19–20.
21. **Гамидов, А. М.** Молодежный экстремизм как следствие преступности среди работников правоохранительных органов / А. М. Гамидов // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2008. – № 6. – С. 124–126.
22. **Зиядова, Д. З.** Молодежный экстремизм: криминологический анализ / Д. З. Зиядова // «Черные дыры» в российском законодательстве. – 2008. – № 6. – С. 113–116.

23. **Вахитов, Р.** Контркультура и капитализм / Р. Вахитов // Юность. – 2010. – № 2. – С. 39–41.
24. **Кроз, М.** Ксенофобия в российских СМИ как проявление экстремизма / М. Кроз // Русский национализм: Социальный и культурный контекст / сост. М. Ларюэль. – М. : Новое литературное обозрение, 2008. – С. 425–444.
25. Закон Ставропольского края «О мерах пресечения незаконной миграции в Ставропольском крае» № 27-кз от 24 июня 2002 г. – URL: <http://www.dumask.ru/legislation/regional/zakony/2002/3006/> (дата обращения – 22 октября 2010 г.).
26. Определение Верховного суда РФ № 19-Г03-4 от 27.05.2003 г. «Производство по делу по заявлению в части признания противоречащими Федеральному законодательству и недействующими ст. 3, абз. 1, 2, ст. 4, ст. 5, абз. 1, ст. 12» Закона Ставропольского края от 24.06.2002 г. № 27-кз – URL: <http://www.lawsector.ru/data/doc69/txa69339.htm> (дата обращения – 22 октября 2010 г.).
27. **Левинсон, А.** Фашизм «в разумных пределах» / Левинсон А. // Искусство кино. – 2009. – № 5. – С. 17–19.

---

***Колобов Олег Алексеевич***

доктор исторических наук, профессор,  
декан факультета международных  
отношений, Нижегородский  
государственный университет  
им. Н. И. Лобачевского

E-mail: Antony\_shmelev@mail.ru

***Kolobov Oleg Alekseevich***

Doctor of historical sciences, professor,  
Dean of the department of international  
relations, Nizhny Novgorod State  
University named after N. I. Lobachevsky

***Шмелев Антон Павлович***

кандидат исторических наук, доцент,  
кафедра основ внешней политики  
и безопасности России,  
Нижегородский государственный  
университет им. Н. И. Лобачевского

E-mail: Antony\_shmelev@mail.ru

***Shmelyov Anton Pavlovich***

Candidate of historical sciences, associate  
professor, sub-department of Russian  
foreign policy and security basis,  
Nizhny Novgorod State University  
named after N. I. Lobachevsky

---

УДК 323(47)

**Колобов, О. А.**

**Детерминирующие факторы экстремистской деятельности представителей молодежи по отношению к мигрантам / О. А. Колобов, А. П. Шмелев // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. – 2011. – № 1 (17). – С. 22–31.**